בס''ד **פרשת וארא: האם אפשר לדרוש מהשכן לכבות את מזגנו המרעיש**

**פתיחה**

מתוך עשר המכות שקיבלו המצרים שבע מופיעות בפרשה, ואחת מהן היא מכת צפרדע: ''וַיֵּ֤ט אַהֲרֹן֙ אֶת־יָד֔וֹ עַ֖ל מֵימֵ֣י מִצְרָ֑יִם וַתַּ֙עַל֙ הַצְּפַרְדֵּ֔עַ וַתְּכַ֖ס אֶת־אֶ֥רֶץ מִצְרָֽיִם''. הגמרא במסכת סנהדרין (סז ע''ב) מביאה מחלוקת, כיצד התרחשה המכה. רבי עקיבא סובר, שעלתה מהיאור צפרדע אחת גדולה שהשריצה הרבה צפרדעים. רבי אלעזר חולק וסובר, שבאו הרבה צפרדעים. ובלשון הגמרא:

''רבי עקיבא אומר: צפרדע אחת היתה והשריצה, ומילאה את כל ארץ מצרים. אמר לו רבי אלעזר בן עזריה: עקיבא, מה לך אצל הגדה? כלה מדברותיך ולך אצל נגעים ואהלות (= עדיף שתתעסק בהלכה ולא באגדה). צפרדע אחת היתה, שרקה לשאר הצפרדעים והם באו (מכל העולם).''

הנזק של הצפרדעים התבטא בכך שהתחבאו בכל מקום, בתים, חצרות ושדות, בריח שנגרם מהם אחרי שמתו (עיין בדף לפרשת וארא שנה ה') וברעש שעשו. בעקבות כך נעסוק השבוע בנזקי רעש ובשאלות: האם אפשר לחייב שכנים לכבות את המזגן בגלל הרעש שהוא עושה, והאם אפשר לבקש מהשכנים מהקומה למעלה, שיעצרו את ילדיהם מלעשות רעש.

**קול הנכנסים והיוצאים**

בעבר החצרות של הבתים היו בנויות במעין צורת ח', כאשר מספר בתים היו פתוחים לחצר אחת, ובה עשו בני החצר את עסקיהם: שם היו שומרים את הכלים (מעשרות ג, ה) מעמידים את התנורים (בבא בתרא ג, ה) ועוד. האם מותר לעשות שימושים נוספים בחצר? נראה שבשאלה זו יש סתירה בגמרא במסכת בבא בתרא (כ ע''ב):

**מצד אחד** במשנהמופיע, שאסור לפתוח חנות רגילה, כיוון שקול הנכנסים והיוצאים גורם רעש לשאר השכנים (ובניגוד לתלמוד תורה שמותר לפתוח למרות רעש הנכנסים והיוצאים בגלל החשיבות שבכך). **מצד שני** במשנה מופיע, שמותר לאדם לדפוק בפטיש בחצרו או לטחון בריחיים דבר העושה רעש רב, ואי אפשר למחות בו, דבר שבפשטות סותר את האיסור לפתוח חנות.

מחלוקת הראשונים

נחלקו הראשונים ביישוב הסתירה:

א. **המרדכי** (רמז תקיב) בשם **רבי יואל** חילק בין מקרה בו האדם מרעיש בתוך הרשות שלו, למקרה בו הוא מרעיש בחצר. לטענתו, החנות נמצאת בחצר ולכן בעל החנות צריך להתחשב בשאר השכנים, ואם הוא עושה רעש ניתן למחות בו, המכה בפטיש או טוחן בריחיים עושה זאת ברשותו, ומותר לאדם לעשות רעש בביתו וכפי שמותר לו לעשות שאר תשמישים בביתו.

ב. **הרמב''ן** (ד''ה הא) **והרשב''א** (ד''ה מתני') חלקו על המרדכי, ובהתבסס על דברי הירושלמי נקטו שמחמת הסתירה צריך לומר, שלמרות שבפשט דברי המשנה עולה שאסור לפתוח חנות מחמת הרעש שעושים הנכנסים והיוצאים, אין זו כוונתה, שהרי אם אכן כך אסור היה להכות עם פטיש או לטחון בריחיים.

להבנתם, הבעיה היא שכאשר אדם פותח חנות בחצר, הוא מרבה את הילוכם של יושבי החצר. כאשר הם עוברים בחצר בדרך לביתם, הם צריכים לעקוף את החנות ואת תור הלקוחות שבאו לקנות, ועל טורח מעין זה ניתן למחות. לעומת זאת כאשר אדם טוחן קמח, הוא טוחן לעצמו, ולכן הדרך לא מתארכת. ובלשונם:

''חנות שבחצר יכול למחות בידו ולומר לו איני יכול לישן מקול הנכנסים והיוצאים, לא מקול הנכנסים ממש קאמר (= אין הכוונה שאסור בגלל הרעש), שהרי אינו יכול לעכב מחמת קול הפטיש והריחים... אלא טעמא משום ריבוי דרך, כלומר איני יכול לעמוד ולישן מפני רגל הרבים שמרבים עלינו את הדרך, והכין איתא (= וכך מובא) בירושלמי.''

ג. **הרמב''ם** (שכנים ו, יב) **ורבינו** **ירוחם** (נתיב לא, ו) בכיוון שונה סברו, שלמעשה אין חילוק בין המקרים, וכשם שאפשר למחות במי שפותח חנות בחצר בגלל הרעש שעושה, כך אפשר למחות באדם שדופק בפטיש בביתו בגלל הרעש שעושה. להבנתם הסיבה שהמשנה מחלקת ביניהם, היא בגלל פרט צדדי, תוך כמה זמן התלוננו השכנים על הרעש.

כאשר המשנה דנה בפתיחת חנות בחצר, מדובר במקרה בו השכנים מחו מיד על הרעש, ולכן חובה לסלק את החנות. לעומת זאת כאשר המשנה דנה בהכאה בפטיש, היא דנה במקרה בו השכן כבר עבד איתם זמן מה ושאר השכנים לא מחו בו, שאז הוא זכה בזכות להשתמש בחצר, ומחאה לאחר זמן לא תועיל.

להלכה

נחלקו השולחן ערוך והרמ''א (חו''מ קנו, ב) בפסק ההלכה:

א. **השולחן** **ערוך** פסק כדעת הרמב''ם, שהדין תלוי בשאלה מתי מחו השכנים על הרעש. אם מחו מיד, על המרעיש לסלק את ההיזק, ואם לא, לא. תוך כמה זמן נוצרת חזקה? **הנתיבות** (שם, ו) **והסמ''ע** (שם, יא) ביארו, שמכיוון שמדובר בדיני נזיקין, לא צריך חזקה של שלוש שנים, אלא די בכך שלא מחו בו מיד כדי שהוא ייחשב מוחזק[[1]](#footnote-1).

ב. **הרמ''א** פסק כדעת המרדכי, שההיתר או האיסור תלוי במקום בו עושים את הרעש, ברשות הפרטית מותר להרעיש, ובחצר אסור. **הרב אשר וייס** (שיעור 'בקול הלשון') טען מסברא שיש לצמצם את דבריו, שכן לא מסתבר שמפני שמדובר בדירה פרטית אפשר לעשות רעש בלי הגבלה, ומסתמא גם במקרה כזה יש לחלק בין רעש שמזיק לרעש בלתי נסבל (עם זאת יש להעיר, שמהפשט עולה שאין חילוק בין כמות הרעש, שהרי טחינה בריחיים והכאה בפטיש ודאי גורמת להרבה רעש והיא מותרת).

**הפרעה בשעות השינה**

לכאורה, סתירה למה שראינו עד כה יש בגמרא במסכת בבא בתרא (כג ע''א). בעבר רווחה התפיסה, שהקזת דם מועילה לרפואת החולה והיו מקיזים דם במקומות רבים. הגמרא מספרת שרב יוסף דרש מהרופאים בשכנותו, שיפסיקו להוציא דם מתחת לדקלים שלו, כיוון שהעורבים נמשכים לדם, והם יושבים על הדקלים ומלכלכים את הפירות.

מקשה הגמרא, כיצד רב יוסף היה יכול לסלק את הרופאים? והרי הם משתמשים כבר זמן רב באותו מקום להוצאת דם, ובפשטות החזיקו במקום! ומתרצת, שבהיזק גדול כמו זה (וכמו בית הכסא שעושה ריח רע), מי שרגיש במיוחד כמו רב יוסף יכול למחות תמיד, ואין חזקה[[2]](#footnote-2). ובלשון **הרמב''ם**:

''מי שהחזיק לעשות מלאכת דם או נבילות וכיוצא בהן במקומן ויבואו העורבים וכיוצא בהן בגלל הדם ויאכלו והרי הן מצרין לחבירו בקולם וצפצופם או בדם שברגליהם אם היה חבירו קפדן או חולה או שפירות שלו נפסדין לו בדם חייב לבטל אותה המלאכה או ירחיק עד שלא יבא לו היזק מחמתו, שהיזק זה דומה לריח בית הכסא וכיוצא בו שאין לו חזקה.''

על בסיס גמרא זו כתב **הריב''ש** (סי' קצו), שפסק הראשונים שאי אפשר למחות במי שהוחזק לעשות רעש (רמב''ם ושולחן ערוך) או מפני שהוא עושה את הרעש בדירה שלו (מרדכי ורמ''א), נוהג רק במקרה בו שאר הדיירים בחצר בריאים, אבל במקרה בו הרעש גורם נזק לבריאותו של אחד מהשכנים, הוא יכול לטעון שהרעש מאוד מפריע לו ולמחות תמיד.

עם זאת כפי **ערוך** **השולחן** (חו''מ קנה, לג) העיר, לא כל אדם יכול לטעון שהוא חולה ולדרוש משכנו שיפסיק את הרעש. משום כך בפשטות היום, רק כאשר יש אישור רפואי למחלה וכדומה, יכולה להחשיב את השכן לרגיש. כמו כן, כאשר מדובר בזמני השינה הקבועים (לדוגמא בין שתיים לארבע ואחרי אחד עשרה בלילה) - כל בני אדם נחשבים חולים, וניתן למחות תמיד.

שימושים רגילים

לכאורה בעקבותכך, אם ילדים רצים בבית בשעות השינה ומפריעים לשכן מלמטה - חובה להשתיק אותם. אמנם למעשה במקומות בהם יש ילדים רבים, נהוג לא לפסוק כך, בעקבות דברי **החזון איש** (ב''ב סי' יג).

החזון איש צמצם את דברי הריב''ש וטען, שדבריו נאמרו אך ורק במקרה בו יש אדם שעושה דברים חריגים, לדוגמא מקיז דם לחולים תחת העץ, או מפעיל שירים בקול רם באופן קבוע בביתו. לעומת זאת כאשר אדם חי את חייו בטבעיות ומתוך כך עושה רעש, הוא לא חייב להפסיק להרעיש גם אם זה גורם נזק לשכן. ובלשון החזון איש:

''נראה דאין דברי הריב”ש אלא בעושה דבר שאינו עיקר דירה, אבל אם עושה דברים שרוב בני אדם עושים, ולפעמים שימושם ודיבורם משמיע קול שמפריע את החולה, אינו יכול הניזוק למחות, ורשאי אדם לבנות בית אצל חבירו ולהכניס את העוללים והיונקים שצועקים בלילה, ואין החולה יכול לעכב עליו, שהרי אינו חייב לצאת מדירתו.''

על בסיס עיקרון זה, כיוון שבזמן הזה נהוג להשתמש במזגנים בכל שעות היממה, גם אם המזגן של השכן מפריע לאחד הדיירים הוא לא יכול למחות בו (אלא אם כן מדובר במזגן ישן שעושה רעש חריג, שאז זה לא נחשב שימוש רגיל). כמו כן אם באופן חד פעמי עושה השכן מסיבה, אי אפשר להתלונן על הרעש, מכיוון שהגיוני שלפעמים כך יעשו.

**הפרדת רשויות**

עד כה דנו במקרה, בו כל השכנים גרים בחצר אחת (או בבניין אחד). דנו האחרונים, האם הדין שונה כאשר יש הבדל רשויות בין הבתים, וכמו לדוגמא שאחד השכנים מהבניינים הסמוכים מתלונן הרעש, או ביישובים בהם יש רווח בין הבתים:

א. **הדברי חיים** (חו''מ א, יז) דן בשאלה מעין זו וכתב, שכאשר הבתים נמצאים ברשויות נפרדות, מותר לשכן לעשות רעש שבדרך כלל לא עושים בבית נורמאלי. דוגמא לכך הביא **הרב אשר וייס** (שם), שכאשר יש לאדם בריכה בחצרו הפרטית, מותר לו לעשות להזמין אורחים לבריכה למרות שזה גורם רעש חריג לשכנים, כיוון שהוא גר ברשות נפרדת. ובלשון הדברי חיים:

''ומה שכתב מעלת כבוד תורתו בשביל הקול יוכל למחות, זה לא נסתפק אדם מעולם בכהאי גוונא, ששכן אחד יוכל למחות בחברו שאינו בחצר אחד ולא במבוי, רק שכן שיוכל לומר איני יכול לישן. וכן נוהגין בכל ישראל שבונה בית בצד בית חבירו, ועושה כמה פתחים ברשותו ושכנו אינו כופהו לומר שמרבה עליו דיורים ועל ידי זה אינו יכול לישן.''

ב. אמנם גם פה וכפי שראינו בדבריו לעיל סייג הרב אשר וייס וכתב, שלא ייתכן שבגלל שמפרידה רשות בין הבתים, לא יהיה גבול לרעש שאפשר לעשות, והשכן יוכל להפעיל שירים באמצע הלילה שירעישו לכל התושבים. לכן לטענתו, אמנם הותר לעשות רעש חריג שבדרך כלל לא עושים בבתים, אבל בצורה הגיונית.

גם בית הדין **קריית משה** (אתר אינטרנט) צעדו בגישה זו, ומשום כך כתבו שכאשר בונים גן משחקים על פי אישור העירייה, וודאי שהדבר מותר גם הילדים המשחקים עושים רעש רב. שכן מעבר לכך שמותר לעירייה לכפות את דבריה גם אם חלק מהתושבים מתנגדים, כפי שראינו בדברי החזון איש אלו שימושים שבני אדם רגילים לעשות.

עם זאת בהתבסס על הדברי חיים, גם במקרה בו אין תב''ע מסודרת, ואין אזור מוגדר לבניית גן משחקים - ניתן לבנותו, שכן מפרידה רשות הרבים בין הבתים לבין שאר הבתים, אך בתנאי שהילדים המשחקים עושים רעש סביר.

**שבת שלום! קח לקרוא בשולחן שבת, או תעביר בבקשה הלאה על מנת שעוד אנשים יקראו**[[3]](#footnote-3)**...**

1. עם זאת נראה שגם כאשר הם כותבים 'מיד', אין הכוונה מיד ממש, ונראה שהשכנים יכולים לטעון שבתחילה סברו שהם יכולים לסבול את הרעש ולהתמודד איתו, ולכן הם לא מחו בו, ורק לאחר מספר ימים התברר להם שלא. [↑](#footnote-ref-1)
2. הסברא לחילוק זה מופיעה בנתיבות שכתב, שיש הבדל בין דיני נזקים לדיני שכנים. לא ניתן למנוע משכן לשתול עץ בחצרו למרות שייתכן שעוד כמה שנים יערער את העץ את הקיר המשותף, שכן אין לשכן מקום אחר לשתול את עצו. לעומת זאת, כאשר מדובר בדיני נזקים, ניתן לדרוש מהמזיק שירחיק את הזיקו, ויעשה אותו במקום אחר, וכמו במקרה של הקזת הדם המובא בגמרא. [↑](#footnote-ref-2)
3. **מצאת טעות? רוצה לקבל כל שבוע את הדף למייל, לשים את הדף במקומך או להעביר למשפחה? מוזמן:** [**tora2338@gmail.com**](mailto:tora2338@gmail.com) [↑](#footnote-ref-3)